President.—The rules require that you should confine your last speech as a sort of reply to the Government Member.

Mr. K. T. Mathew.— Since the Government Member did not bring any point, I wanted to explain.

Motion put and carried.

Dr. A. G. Menon.—Poll, Sir.

The House divided—Ayes, 25 and Noes 11.

	Ayes.		*Noes.*
1	Mr. K Ayyappon	1	Mr. K Achyuta Menon
2	,, M A Chakko	2	,, M P Cherian
3	,, A Eachara Menon	3	,, U Kandar Menon
4	Dr. A G Menon	4	,, C J Mathew
5	Mr. K G Nayar	5	,, M D Narayana Ayyar
6	,, George Chakyamuri	6	,, T Narayana Menon
7	,, E Ikkanda Warriar	7	,, P Nilakanta Menon
8	,, P S Kesavan Nambudiri	8	Rama Varmha Tampuran
9	,, S S Koder	9	Dr. D Raghavendra Rao
10	,, M Krishna Menon	10	Mr. P V Raphael
11	,, P Krishna Menon	11	,, P V Subramania Ayyar
12	,, T K Nayar		
13	,, P Kumaran Ezhuthassan		
14	,, Paul Mampilli		
15	,, A I Mani		
16	,, K T Mathew		
17	,, Joseph Pettah		
18	,, T A Ramachandra Ayyar		
19	,, P Raman Menon		
20	,, M K Raman		
21	,, A Sankara Menon		
22	Dr. K Sankara Menon		
23	Mr. A Sankara Poduval		
24	Mrs. Swaris		
25	Mr. K P Vallon		

The House rose for lunch at 2 p. m. and met again at p. m. with the President in the Chair.

Mr. K. T. Mathew.—Since it is almost an identical motion and since the previous motion has already been passed, I do not move this.

Hence the following motion was considered withdrawn.

Mr. K. T. Mathew.—*To reduce the supplementary demand of Rs. 110 for Legislative Council by Re. 1.*

The whole Demand minus Rs. 2 was then put and carried.

(5) 16—Law and Justice—Rs. 1,149.

Mr. K. Achyuta Menon.—Sir, I rise to move for a supplementary grant of Rs. 1,149 under XVI Law and Justice. The additional allotment has been necessitated by the temporary suspension of the Additional Munsiff's Court for one year from 1st Chingam 1108. The staff has been redistributed, one clerk being sent to the Trichur District Court, another clerk to the Chief Court and two peons to the District Court. For these no

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

provision has been made in the current year's budget. No re-appropriation also is possible in the current year's budget. I request that the additional grant may be qassed by the House.

Motion No. 1.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.--*To reduce the supplementary demand of Rs. 1,149 under Law and Justice by Re. 1.*

സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയം പോലീസ് സപ്ളിമെൻറിൽ ഗ്രാന്റിൽ അയയ്ക്കണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. പക്ഷെ ഇവിടെ പോലീസ് സപ്ളിമെൻറിൽ ഗ്രാന്റ് കാണാത്തതു കൊണ്ട് Law and Justice-ലേയ്ക്ക അയച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഇപ്പോൾ കൊച്ചി രാജ്യത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കാർ, ബസ്സ് മുതലായവയുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർ അനുഭവിയ്ക്കുന്ന കഷ്ടതകളെ പറഞ്ഞു മനസിലാക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ്. കൊച്ചി രാജ്യത്തു രജിസ്റ്റരാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാറുകളോ ബസ്സുകളോ ഇവിടെനിന്നും ബ്രിട്ടീഷ് അതിർത്തിയ്ക്കകത്തു ചെന്നു കഴിഞ്ഞാൽ ഉടനെതന്നെ അവിടത്തെ പോലീസുകാർ വന്നു അറസ്റ്റു ചെയ്തു നൂറു രൂപാ പിഴയും വസൂലാക്കി പ്രോസിക്യൂട്ട ചെയ്യുവരുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല, കാറിനകത്തിരിയ്ക്കുന്ന യാത്രക്കാരേയും നിറുത്തി താമസിപ്പിച്ചും മാറും പലതരത്തിൽ കഷ്ടപ്പെടുത്തിയും വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു കാർ മുക്കാൽ രൂപാ ചുങ്കവും കൊടുത്തു ഈ കൊച്ചി അതിർത്തിയ്ക്കകത്തു ചാടിവീണാൽ പിന്നെ അവർക്കു ഇവിടെ ആറുമാസത്തേയ്ക്കോ, ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ, രണ്ടു കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ ഈ രാജ്യത്തിലെവിടെ വേണമെങ്കിലും യാതൊരു പൈസപോലും നഷ്ടപ്പെടാതെ സഞ്ചരിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുന്നതാണ്. ഇതു ശരിയായിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തിയാണോ എന്നു ഗവൺമെണ്ടു പ്രത്യേകിച്ചും ഒന്നാലോചിച്ചു നോക്കേണ്ടതാണ്. അതിനെന്തെങ്കിലും ഒരു പരിഹാരം വരുത്തുവാനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ചെയ്യണമെന്നു അപേക്ഷിയ്ക്കുവാനായിട്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം കൌൺസിലിന്റെ മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ കൂടുതലായി ഇതിനെപറ്റി എനിയ്ക്കു യാതൊന്നും പറയുവാനില്ല. അതിനാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടുന്ന കാറുകളുടേയും, ബസ്സുകളുടേയും ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഈ മാതിരിയുള്ള സങ്കടങ്ങളെ പരിഹരിയ്ക്കുന്നതിനു് ഗവൺമെണ്ടു ഉടനെ വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യണമെന്നു അപേക്ഷിയ്ക്കുന്നു.

Mr. K. G. Nayar.—Sir, in seconding this cut motion I can speak with some personal experience regarding the difficulties of those gentlemen, who happen to possess cars in Cochin State and who have to take their cars along the British roads. And I believe every Hon'ble Member on the Treasury Bench who is having a car feels this irksome difficulty of taking

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

his car along the British roads. According to the criterion obtaining there, the user of a car on British roads means he has to pay Rs. 25, the payment for a quarter. They have divided it into four quarters, with Rs. 25 payable in every quarter irrespective of the number of days of the use of the car and if my information is correct, I am told that some of the Hon'ble Members on the Treasury Bench who are compelled to have their tours in cars and that across British roads now find it inconvenient to take their cars, and some correspondence is going on in the matter. This is a motion on which there can be no difference of opinion and I feel it is to the advantage of those who happen to possess cars in the State that some arrangement is made, some adjustment is effected, between the British Government and the Cochin State. It looks rather iniquitous that when their cars come here they are liable to pay only 12 annas and they can use the toll gate pass for 24 hours.

Dr. A. G. Menon.—In the whole State?

Mr. K. G Nayar.—Yes, excluding Municipal tolls. But we are not concerned with the trifles but only with the principle of the cut motion here. I know personally a friend of mine who happened to come to Palghat to see me during the last quarter of this year, 1932, was prosecuted before the Sub-Magistrate and I had to defend him and not only was that money paid but an additional fine was imposed upon him. When that matter was brought to the notice of the Cochin Government, the gentleman was informed that the matter was under correspondence. However, you may take it, the British Government is not going to wait until our correspondence is finished. The earlier something is done in the matter, the better to the advantage of all. I may just say for the information of this House that when the Motor Vehicles Taxation Act was introduced there, the Madras Government have employed a special vigilance staff whose duty is to run down cars which have not paid the quarter payment of Rs. 25 and see whether the special board is placed in the motor car in a conspicuous place denoting payment of tax. If such a car is seen they immediately report irrespective of the fact whether the owner comes there temporarily or uses the car for a long tour. It is therefore only in the fitness of things that our Government should take the matter into consideration at the earliest opportunity to see whether some adjustment is possible between British India and this State. I do not think that this is a cut motion which ought to be pressed. I believe the Government will take this into consideration and the earlier the defects are remedied, the better for all concerned.

Rama Varmha Tampuran.—The question is seriously under the consideration of the Government and we have taken

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

up the question already with the British authorities. I hope that very soon a settlement will be reached which will be fair and equitable to both the parties concerned.

Motion withdrawn with leave of the House.

Motion No. 2.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.—*To reduce the supplementary demand of Rs. 1,149 for Law and Justice by Re. 1.*

സാർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഒരു ബസ്സിലുള്ള ഡ്രൈവരുടേയും, കണ്ടക്ടരുടേയും വീഴ്ചകൊണ്ട് ബസ്സുടമസ്ഥനെ പ്രാസിക്യൂട്ട ചെയ്യുവരുന്ന അനീതിയെപ്പറ്റി പറയുവാനാണ്. ഡ്രൈവർ ആയിരിക്കുന്ന ഒരാൾ ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നും ശരിയായവിധത്തിൽ ലൈസൻസ്സു വാങ്ങിച്ചിട്ടാണ് അയാളെ ഒരു ബസ്സുടമസ്ഥൻ ഡ്രൈവറാക്കുന്നതു്. അതുപോലെതന്നെ കണ്ടക്ടർമാരായി പോലീസുകാരിൽനിന്നുമുതലെ സർട്ടിഫിക്കറു വാങ്ങിയിട്ടുള്ളവരെ തുണ" വയ്ക്കുന്നതു്. കണ്ടക്ടർ അന്യായമായ ജോലി ചെയ്യാതെ എപ്പൊഴെല്ലാം വീഴ്ചവരുത്തിയാൽ അതിലേയ്ക്കു ബസ്സുടമസ്ഥനെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ ന്യായം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതിൽ ഇവർക്കു സർട്ടിഫിക്കറു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആളുകളെ ശിക്ഷയ്ക്കുണമോ, അല്ല ഇവരുടെ സർട്ടിഫിക്കറിനെ വിലവച്ചു ജോലി കൊടുത്ത ആളെ ശിക്ഷയ്ക്കുണമോ എങ്ങിനെയാണ്"അതിന്റെ ന്യായമെന്നു് എനിയ്ക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ബസ്സുടമസ്ഥനാണു" ശിക്ഷയ്ക്കുന്നെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു വരുന്നതു് ഇവർ കൊടുത്തിട്ടുള്ള സർട്ടിഫിക്കറിനെ വിലവയ്ക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം മുതലാളിമാരാരും ബസ്സുടമസ്ഥന്മാർ ആകാൻ പാടില്ല എന്നായിരിയ്ക്കും. ഒരു ഡ്രൈവരുടെയൊ കണ്ടക്ടരുടേയൊ കുററത്തിനു് ബസ്സുടമസ്ഥനെ പ്രാസിക്യൂട്ട ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഭയന്നു് മുതലാളിമാരാരും ബസ്സുടമസ്ഥന്മാരായിരിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുകയില്ല. പാടെ മുതലാളി കുറഞ്ഞവരാണ് ബസ്സുടമസ്ഥന്മാരായിതീരുവാനിടയുള്ളതു്. അതിനാൽ ഇപ്രകാരം ന്യായമായി ശിക്ഷയ്ക്കേണ്ടവരെ ശിക്ഷയ്ക്കാതെ സർട്ടിഫിക്കറു വിലവച്ചു ജോലിയ്ക്കുവയ്ക്കുന്ന ആളെ ശിക്ഷയ്ക്കുമെന്നുള്ള ഈ നിയമം ഒന്നു മാറി അതിനു് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തിയാൽകൊള്ളാമെന്നാണ് എനിയ്ക്കു ഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിയ്ക്കുവാനുള്ളതു്.

Mr. K. Achyuta Menon.—I am afraid the suggestions of the Hon'ble mover are not very specific. Even under the existing Motor Vehicles Regulation, a close distinction is drawn between the owners, drivers and conductors. There are certain sections under which the owner may be liable, there are other sections under which the driver is responsible and there are still others under which the conductor in charge of the car is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

responsible and unless particular instances are pointed out where injustice is worked on the owner by the application of any one section, it will not be either expedient or feasible to offer any definite opinion. The Motor Vehicles Act does make a distinction between the owners, the persons in charge and the drivers. Unless it is pointed out where it works hardship, it will not be very expedient to give a reply.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.—Overload കയറ്റിയാലോ ?

Mr. K. Achyuta Menon.—That is a matter where the Regulation is in accord with the general law. I may point out for the information of the House that there are very many corresponding provisions in other Regulations. In the case of a license to cut timber, for the offence of servants, whether authorised by the licensee or not, the license is liable in certain cases. The license is given so that the conditions of the license should be complied with. The person liable should in certain cases be the head, the owner, although the actual offender is the servant, the hand.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.—ഒരു കണ്ടക്ടർ പത്താളെ കയറ്റേണ്ട ബസ്സിൽ പന്ത്രണ്ടാളെ കയറ്റി. എന്നാണെങ്കിൽ അപ്പോൾ ബസ്സിലെ ഓണറെ പ്രോസിക്യൂട്ടുചെയ്യാമെന്നോ?

Mr. K. Achyuta Menon.—I am afraid the Hon'ble Member did not catch my point. When a permission is given to a certain man to use a car, the owner is also bound to take certain precautions and to see that by his neglect the safety of others is not imperilled. If that is the hardship that is complained of, any specific recommendation to change that section may be considered.

Dr. A. G. Menon.—Can the owner of a bus appoint his own man as the conductor ? Suppose he is the only person and the confidant of the owner.

Mr. K. Achyuta Menon.—If he does it, there are certain sections which make the conductor responsible.

Dr. A. G. Menon.—Is there any necessity for a license from the Police Commissioner ?

Mr. P. Nilakanta Menon.—You suggest a man and we approve.

Dr. A. G. Menon.—Suppose you don't approve.

Mr. P. Nilakanta Menon.—You will be asked to suggest another man.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.—ആ സെക്ഷൻ മാറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

Mr. K. Achyuta Menon.—What section wants amendment ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ– Overload കയറ്റിയാൽ ഉടമസ്ഥൻ ഉത്തരവാദിയാകുമെന്നുള്ള നിശ്ചയം.

Mr. K. Achyuta Menon.—I find no such section which makes the owner responsible.

മിസ്റ്റർ ടി. എ രാമചന്ദ്രയ്യർ.—അതിലേക്ക് എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ബസ്സുടമസ്ഥന്മാരുടേയൊ കാറുടമസ്ഥന്മാരുടേയൊ അറിവോടുകൂടിയല്ലാതെ കണ്ടക്ടർ വല്ലതും തെറ്റുചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്ക് ഉടമസ്ഥനെ ഉത്തരവാദിയാക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ. സാധാരണ ഓവർലോഡ് കയറുന്നതിനുംമറും ഉത്തരവാദികൾ കണ്ടക്ടരും ഡ്രൈവരുമാണ്.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ.—ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെ ഓവർലോഡ് കയറുന്നുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.—അങ്ങിനെ ഓവർലോഡു കയറിയതിനു് ഉടമസ്ഥനെ പ്രാസിക്യൂട്ടുചെയ്തതായ കേസുകൾ തന്നെയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈവിഷയം ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുവാനിടയായിട്ടുള്ളതു്.

Mr. P Nilakanta Menon.—There is a section making the owner also liable. The benefit comes to the owner. He takes the money and hands over charge to somebody who allows overload.

Mr. K. G. Nayar.—Is not this principle of vicarious liability recognized by the other laws in the State ?

മിസ്റ്റർ ടി എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ.—ഒരാൾ മദ്യവിൽപ്പനക്കാരനാണോ അല്ലയോ എന്നുനോക്കീട്ടാണ് അയാൾക്ക് പോലീസുകമ്മീഷണർ ലൈസൻസ്സു കൊടുക്കുന്നതു് എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. ആ ആളെ ജോലിയ്ക്കു നിയമിക്കുന്ന ഒരു ബസ്സുടമസ്ഥൻ ഈ സ്റ്റിഫിക്കെറ്റിനെ വിലവച്ചാണ് നിയമിയ്ക്കുന്നതു്. ആ സ്ഥിതിയ്ക്ക് ഇമ്മാതിരി കേസുകൾ വരുമ്പോൾ അതിൽ ആരെയാണ് ശിക്ഷിയ്ക്കേണ്ടതു്? ഈ ലൈസൻസ്സു കൊടുത്ത ആളേയോ, അതോ ലൈസൻസ്സു വിശ്വസിച്ചിട്ട് ജോലി കൊടുത്ത ആളേയോ എന്നാണ് സംശയം.

Mr. K. Achyuta Menon.—License for what—for the conduct of the driver ? Even under the existing law the driver alone is responsible.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ—ലൈസൻസ്സിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണല്ലൊ ജോലിക്കു വെക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ ലൈസൻസ്സുള്ളവർ ചെയ്യുന്ന കുറ്റത്തിനു ബസ്സുടമസ്ഥന്മാരെ ശിക്ഷിക്കരുതെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. K. Achyutha Menon.—I wish the Honb'le Member would give more specific recommendations. I would request

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

him to reconsider the matter and give us more specific recommendations.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ—അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു് കണ്ടക്ടരുടേയും ഡ്രൈവരുടേയും കാര്യത്തിനു് ഓണറെ ശിക്ഷിയ്ക്കുന്നകാര്യത്തിൽ അയാളുടെ അഭിപ്രായംകൂടിയില്ലാതെ പാടില്ല എന്നു്. ഞാൻ ഇനി ഒരവസരത്തിൽ ഇതിലേയ്ക്കു കുറെകൂടി വിശദമായ ഒരു അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളാം. അതിനാൽ ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. K. Achyuta Menon.—I am afraid it will not be very good law.

Motion withdrawn with leave of the House.

The demand was then put and carried.

(6) 1—Land Revenue—Refunds—Cranganur—Rs. 287.

Mr. U. Kandar Menon.—Sir, I rise to move for an additional allotment of Rs. 287 under Land Revenue, Refunds—Cranganur. The necessity for this is briefly explained in the note submitted for the consideration of the Standing Finance Committee. The right to hold on verumpattom certain properties of the Cranganur Estate involved in suit No. 513 of 1918, Ponnani Munsiff's Court, was sold in auction and was purchased by a tenant. Subsequently, it was found that all the properties involved in the suit were not held by the defendant. Three of the items were held under a distinct document. But the purchaser paid the cost of holding all the items. So, he had to be given a refund of the purchase money on account of these three items. The Budget provision is only Rs. 10. The additional allotment is claimed for making the payment. I request that the House may be pleased to grant the additional allotment.

Point of order:—*re: admissibility of a Cut Motion*

Mr. E. Ikkanda Warriar.—On a point of order, Sir. I had sent a cut motion on this on 7th Vrischigam 1108 to which I have received a letter saying that the cut motion has been disallowed under S. O. No. 56, being late.

President.—That is discussing the ruling of the President.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—I am not discussing the ruling. I am only raising a point for the President's ruling.

President.—There must be a written statement.

Mr E. Ikkanda Warriar.—I think I can make an oral statement.

President.—Not on the floor of the House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly